

Amsterdam, 25 november 2013  
Kenmerk: A 131125-32  
Betreft: inspraak AmvB's pCHW

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Programmadirectie Eenvoudig Beter  
Postbus 20901  
2500 EX DEN HAAG

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

Op 31 oktober jl publiceerde u in de Staatscourant het voorgenomen besluit tot wijziging van enige AmvB's in verband met het permanent maken van de Crisis- en Herstelwet. Er worden o.m. wijzigingen voorgesteld in het Besluit Omgevingsrecht (BOR), die betrekking hebben op tijdelijk gebruik van gebouwen in strijd met de bestemming, op het gebruik van alle schuurtjes en bijgebouwen als mantelzorgwoning en op wijzigingen in het systeem van vergunningvrij bouwen. U roept daarbij "eenieder" op een zienswijze over dit ontwerp naar voren te brengen.

In bijgaande memo gaan wij uitvoerig in op het betreffende voorstel.

Vanuit een oogpunt van ruimtelijke kwaliteit heeft onze Federatie geen bezwaar tegen de verruiming van tijdelijk gebruik van bouwwerken voor andere functies en evenmin tegen de mantelzorg-regeling. Wel wijzen wij op handhaafbaarheidsbezwaren in beide regelingen en op de risico's voor (bedlegerige) verpleegden in tuinschuurtjes.

De Federatie heeft wel bezwaar tegen de wijzigingen op het gebied van vergunningvrij bouwen. De huidige regeling is reeds ongemeen complex, de nieuwe regeling wordt nog complexer: van deregulering lijkt geen sprake, terwijl er (grosso modo) evenmin sprake is van ruimere mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen. Het voorstel is nadrukkelijk in strijd met de door uw Kamer aanvaarde motie Boelhouwer-Wiegman (Kamerstukken II 2008/2009, 31953, 23), zonder dat behoorlijk onderbouwd wordt waarom die Kameruitspraak niet langer actueel of relevant zou zijn. Het voorstel beperkt in belangrijke mate de gemeentelijke autonomie op het terrein van bestemmingsplanning, stedenbouw en welstand.

Onze bezwaren richten zich kortweg op de volgende punten:

1. Gemeentelijke autonomie. Het rijk schrijft een generieke regeling voor specifiek afwijkende situaties voor. De complexiteit van de regeling is het gevolg van het feit dat de onderliggende aanname ('elk achtererf is privéterrein zonder invloed op de publieke ruimte') onjuist is, waardoor tal van uitzonderingen nodig bleken. De regeling wordt zeer veel simpeler indien de gemeenten de ruimte krijgen om – uiteraard beleidsmatig gemotiveerd en lokatiespecifiek – af te wijken van een nationaal bepaalde generieke set vergunningvrije bouwwerken.

2. Relatie met de Omgevingswet. Volgend jaar stuurt u de Omgevingswet naar het parlement. In die wet wordt de zorgplicht voor omgevingskwaliteit en de verantwoordelijkheid voor de borging daarvan bij gemeenten neergelegd; u wilt, zo hebt u tijdens het werkbezoek aan Zaanstad dd. 16 oktober jl. nog eens duidelijk gemaakt, de gemeenten stimuleren om kwaliteitsbeleid te voeren, maar hen niet met te dirigistische eisen voor de voeten lopen. De voorgestelde regeling past o.i. niet bij die honorabele uitgangspunten.
3. Cultuurhistorie. Het is onbegrijpelijk waarom de gemeentelijke stads- en dorpsgezichten niet dezelfde behandeling krijgen als de rijksbeschermden gezichten, terwijl de gemeentelijke monumenten wel aan rijksmonumenten gelijkgesteld zijn. Het onderhavige voorstel is een goede gelegenheid om die ongelijkheid recht te trekken.
4. Welstand. Hoewel vergunningvrije bouwwerken welstandsvrij zijn, voert het rijk de betuttelende en zeer aanvechtbare eis in dat een schuur, hoger dan 3 meter, een schuin dak moet hebben.
5. Elk achtererf voor 50% bebouwd tot een maximum van 100m<sup>2</sup>, met een hoogte van 5 meter. Deze zogenoemde planologische totaalbenadering roept tal van vragen op. Vanuit ruimtelijke kwaliteit zijn zulke massale bouwwerken op zij- en achtererven in stedelijk gebied veelal ongewenst, terwijl bij gesloten bouwblokken de spookbeelden van de verloederde dichtgeslibde binnenterreinen uit de stadsvernieuwingsjaren opdoemen.

Wij geven u in overweging om de wijzigingsvoorstellen met betrekking tot vergunningvrij bouwen los te koppelen van de andere wijzigingsvoorstellen die een veel duidelijker samenhang vertonen met de permanente Crisis- en Herstelwet, en urgenter zijn. Op die manier kan het debat over optimale regeling van vergunningvrij bouwen op eigen merites gevoerd worden.

Hoogachtend,



Flip ten Cate, directeur

(nieuwe adressen: [www.ruimtelijkekwaliteit.nl](http://www.ruimtelijkekwaliteit.nl); [info@ruimtelijkekwaliteit.nl](mailto:info@ruimtelijkekwaliteit.nl))

Bijlage: Memo AmvB's pCHW